

## О деле *Daubert*: информация о Федеральных правилах о доказательствах

### Что такое стандарт *Daubert*?

Стандарт *Daubert* определяет порядок оценки судьями федеральных судов США достоверности показаний свидетелей-экспертов, чьи заявления будут представлены на рассмотрение суда присяжных. Верховный суд США требует, чтобы суды первой инстанции выступали в качестве «контролеров» показаний экспертов, чтобы недостоверные экспертные показания не предоставлялись на рассмотрение присяжных.

### Какой порядок обеспечения соблюдения стандарта *Daubert*?

- Если дело назначается к судебному разбирательству, истец или ответчик (стороны, возбуждающие или оспаривающие исковое заявление) могут выбрать экспертов для дачи показаний по вопросам, связанным с судебным разбирательством.
- Каждая сторона должна подтвердить, что ее эксперты обладают квалификацией для дачи достоверных показаний по вопросу. Эксперты составляют «экспертное заключение», в котором они описывают свои выводы.
- Противоположная сторона может задавать эксперту вопросы о его отчете. Этот процесс называется «взятие показаний под присягой».
- На основании экспертного заключения и показаний под присягой противоположная сторона может попросить суд отклонить некоторые или все показания эксперта.
- Судья может принять такое решение, попросив стороны изложить свою позицию в юридическом обосновании. Судья может также провести так называемое «*слушание Daubert*», т. е. «мини-слушание», на котором обе стороны задают вопросы потенциальному эксперту.
- После слушания судья решает, может ли эксперт выступить в суде, может ли он свидетельствовать с учетом некоторых ограничений, или ему вообще не разрешено давать показания.
- Такой порядок действий гарантирует, что присяжные не услышат недостоверные показания лица, представленного в качестве эксперта.

### Какие стандарты используют судьи для оценки того, можно ли свидетелю давать показания?

Согласно стандарту *Daubert*, эксперты должны быть **квалифицированными**, их показания должны быть **достоверными** и **релевантными**. Все эксперты (а это не только ученые) должны соответствовать этому стандарту.

- Для дачи показаний эксперты должны быть **квалифицированными** с точки зрения знаний, навыков, опыта, обучения или образования.
- Показания эксперта должны быть **достоверными**, что главным образом измеряется пятью факторами:
  - 1) Была ли теория или метод эксперта проверена другими учеными? Можно ли ее проверить?
  - 2) Была ли теория предметом «рецензирования» со стороны других экспертов в данной области?
  - 3) Существует ли вероятность того, что теория может привести к ложному результату или имеет высокую вероятность ошибки?
  - 4) Существуют ли стандарты контроля применения метода для обеспечения согласованности?
  - 5) Была ли теория принята научным сообществом или она является альтернативным мнением?
- Показания эксперта должны быть **релевантными**, т. е. иметь отношение к делу и должны помочь присяжным понять доказательства или принять решение. Судьи не хотят тратить время или запутывать присяжных информацией, если она никак не связана с делом.
- Кроме того, суды анализируют, содержит ли теория эксперта предположения, продолжительность времени, в течение которого эксперт придерживался своего мнения, а также рассматривал ли эксперт альтернативные объяснения, прежде чем сформировать свое мнение.

### Как это относится к федеральному разбирательству по взаимосвязанным искам в отношении талька (*multi-district litigation, MDL*)?

Защищено адвокатской тайной

ПРОЕКТ ПОДГОТОВЛЕН ПО ЗАПРОСУ АДВОКАТА

ОТ 10/22/2019 10:40 AM

Компания «Johnson & Johnson» подала ходатайства о применении стандарта *Daubert*. Компания просила, чтобы судья исключил показания многих «свидетелей-экспертов» истца, потому что их показания по вопросу того, вызывает ли тальк рак яичников, не заслуживают доверия.

В июле 2019 года судья провел «*слушание Daubert*», которое длилось несколько дней и на котором некоторые эксперты дали показания и были допрошены противоположной стороной. 7 октября 2019 года компания «Johnson & Johnson» и истцы представили письменные заявления по итогам слушаний.

Судья использует результаты слушания и письменные заявления по итогам слушаний для определения того, соответствуют ли теории экспертов стандартам *Daubert*.

Сроки принятия решения определяются по усмотрению судьи.